

УДК 330.342:51-77

**ПАРАДИГМА ДУАЛІЗМУ
ІМПЛІКАЦІЇ ПРОЦЕСІВ
ФУНКЦІОНУВАННЯ ТА РОЗВИТКУ
ПІДПРИЄМСТВ
М'ЯСОПРОДУКТОВОГО
ПІДКОМПЛЕКСУ[©]**

Н.В. БУРЄННІКОВА,
доктор економічних наук,
професор, завідувач кафедри
моделювання
та інформаційних технологій в
економіці,

Р.М. ДМИТРЕНКО,
здобувач,
Вінницький національний
аграрний університет
(м. Вінниця)

У статті розглядаються підходи до оновленої парадигми дуалізму імплікації процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу. Окреслено види імплікацій. Запропоновано оцінювати дієвість цих процесів за допомогою категорії результативності на основі врахування гіпотези, яка стверджує, що дослідження категорії результативності будь-якого процесу за кінцевими наслідками має відбуватись одночасно і з кількісної сторони, і з якісної (якісною стороною є ефективність). Виокремлено два напрямки оцінювання результативності процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем. На основі авторських підходів запропоновано врахування ефекту креації при обчисленні складових результативності процесів функціонування та розвитку підприємств підкомплексу. Підходи передбачають застосування показників складових результативності (як цілого) та ефективності (як частки від цілого) для оцінювання стану процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу.

Ключові слова: дуалізм, релевантна імплікація, ефект креації, ефективність та результативність процесу, процеси функціонування та розвитку системи.

Літ. 13.

Постановка проблеми. Усі науки при вивченні явищ намагаються розкрити причини і наслідки. Знання природи явища, процесу тощо є знанням причин їхнього виникнення та наслідків розвитку. Причина і наслідок є співвідносними поняттями, на взаємодію яких впливає сукупність оточуючих їх явищ та процесів – умов, котрі є необхідними для настання даної події, явища чи процесу, але самі по собі їх не викликають. Причинністю не є зв'язок думок в умовиводах, а є зв'язок реальних явищ та процесів, коли одне явище викликає інше. Причина та наслідок мають характер взаємодії: не тільки причина породжує наслідок, а й наслідок може впливати на причину, змінювати її [5]. Звернення у такому контексті до релевантної логіки наштовхує на необхідність розглядання понять, пов'язаних із парадигмою імплікації [7].

Зміни у технологіях виробництва підприємств потребують модифікацій у методах організації і управління виробництвом, що викликає необхідність розробки відповідних підходів до досліджень процесів функціонування та розвитку

© **Н.В. БУРЄННІКОВА, Р.М. ДМИТРЕНКО, 2017**

виробничих й інших систем, зокрема, підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як підсистем економічної системи. У цьому контексті потребують опанування питання, пов'язані із парадигмою дуалізму імплікації функціонування та розвитку підприємств цього підкомплексу.

Аналіз останніх досягнень і публікацій. Теоретичні, методичні і прикладні аспекти функціонування підприємств м'ясопродуктового підкомплексу висвітлено у працях В. Андрійчука [1], Г. Калетніка [2], В. Месель-Веселяка [3], О. Шпичака [4] та інших. Нагальні проблеми сучасності ставлять на порядок денний парадигму імплікації функціонування та розвитку цього підкомплексу.

Невирішеною частиною проблеми у цьому контексті є низка питань, пов'язаних із парадигмою дуалізму імплікації процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу.

Формування цілей статті. Метою роботи є висвітлення авторських підходів до парадигми дуалізму імплікації процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу.

Вклад основного матеріалу дослідження. М'ясопродуктовий підкомплекс України має велике значення для продовольчої безпеки країни. Гальмування реформ у сільському господарстві не сприяло взаємодії між виробниками продукції, переробними підприємствами, посередниками, споживачами продукції, що призвело до занепаду тваринництва. Створення конкурентоспроможного середовища для виробництва і реалізації продукції підприємствами м'ясопродуктового підкомплексу потребує новацій, котрі мають привести до зростання ефективності виробництва та розвитку економіки аграрного сектора. Це потребує вирішення питань, пов'язаних із процесним управлінням. У межах процесного управління з метою відповіді на запитання “від чого залежить успіх функціонування та розвитку економічної системи на мікрорівні у довгостроковій перспективі?” розглянемо оновлену концепцію релевантної імплікації “ресурси – структура (поведінка) системи – ефективність – розвиток” (вона є удосконаленим варіантом підходу до парадигми “структура – поведінка – результат” [7]).

Ще у середні віки Аристотель розвинув тему теорії модальностей, яку підхопив у 1912 р. К.І. Льюїс, котрий звернув увагу на так звані “парадокси імплікації” і розробив першу неklasичну теорію логіки суворої імплікації, що визначалася в термінах логічної неможливості. У 40-60-ті роки А.А. Марков, О.О. Зінов'єв, а в середині 70-х років А. М. Колмогоров, досягли принципово важливих результатів у згаданому вище напрямку розвитку науки, і на теперішній час запропоновано цілу низку теорій, зокрема, релевантної логіки, розвинену А.Р. Андерсоном і Н.Д. Белнапом.

Як відомо, всі імплікації можна розділити на три види: стандартні, нестандартні та проміжні. Стандартні імплікації виражаються за допомогою умовного висловлювання; нестандартні імплікації – інших мовних, а прикладом проміжної імплікації може слугувати відома ще з античності так звана контенсивна імплікація.

Імплікацією вважатимемо складне судження, котре приймає логічне значення хибності тоді і тільки тоді, коли попереднє судження (антецедент) є істинним. Їй відповідає умовний зв'язок “якщо ..., то”. Властивістю імплікації є те, що істинність антецедента (від лат. *antecedent* – “попередній”) є достатньою умовою істинності консеквента (від лат. *consequent* – “наслідок”, “висновок”, “результат”); одночасно

істинність консеквента є необхідною умовою істинності антецедента. Таким чином, достатньою для деякого явища вважається така умова, наявність якої неодмінно викликає це явище, а необхідною для деякого явища вважається умова, без якої дане явище не має місця. Два висловлювання іменуються також *причиною* та *наслідком*.

У парадигмі релевантної імплікації процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу “ресурси – структура (поведінка) системи – ефективність – розвиток” (або *реальній* системі типу ПМПП “Рес-С(П)-Е-Розв”, котрій відповідає її *модель* ПМППмод “Рес-С(П)-Е-Розв”) при досить спрощеному підході антецедентом є ресурси, а консеквентом – розвиток. При цьому підкреслимо, що *якщо* мають місце процеси функціонування системи та зростання ефективності (котра за [5] є *часткою від цілого*, а *цілим* є розвиток системи), *то* можливим стає процес розвитку системи; а *якщо* є процес розвитку – можливим стає подальше зростання ефективності та процес функціонування цієї системи (зокрема, підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як підсистеми економічної системи). У контексті дуалізму (для деякого спрощення) першу ситуацію умовно назвемо прямою імплікацією, а другу – зворотною.

Окрім цього, за аналогією з [8] можна висловити гіпотезу про існування кібернетичного середовища (КС ПМПП), яким вважатимемо сукупність технологій “BIG DATA” у сукупності методів “DATA MINING” під керуванням інтегрованих організаційно-технічних ІТ-систем різного рівня і призначення: PLM, ERP, MES, PDM і т. п. та фізичного середовища, системи (ФС ПМПП). Новітнім аспектом “промислової філософії”, сформульованої німецької робочою групою “INDUSTRIE 4.0”, є кіберфізична система як організаційно-технічна концепція, котра заснована на інтеграції фізичного та інформаційного простору із встановленням взаємно однозначної відповідності між фізичним і інформаційним простором (у нашому випадку КС ПМПП \equiv ФС ПМПП або КФС ПМПП).

Для здійснення компаративного аналізу важливою стає теза про те, що на відміну від *статичної* системи ПМППмод: \Leftrightarrow ПМПП, дві частини якої є рівносильними за визначенням, *динамічною* є система типу КФС ПМПП, в якій є прямі й зворотні імплікації виробничих функцій, а також їх інверсії. Ця особливість робить обидві частини тотожними: КС ПМПП \equiv ФС ПМПП. В адекватних КФС ПМПП зміна в одній частині веде до зміни у другій частині системи в двох напрямках імплікації.

У [8] підкреслюється, що в англomовному середовищі набирає популярності термін “DIGITAL SHADOW”, який визначається як “*a virtual real-time image of reality*”, тобто “цифрова тінь” (віртуальний образ фізичної реальності в поточному часі). Чим “цифрова тінь” чіткіше відображає динамічні об’єкти фізичного простору, тим вищою є ефективність функціонування системи.

Окрім цього, підкреслимо, що у динамічному контексті зміна однієї частини реальної системи “Рес-С(П)-Е” веде до змін у другій її частині “Е-Розв” у двох напрямках імплікації. Для нашого випадку маємо ланцюг: *якщо* є ресурси достатньої кількості та якості, *то* у результаті відповідної поведінки системи з певною структурою є можливість одержання результату процесу функціонування системи (а у динаміці – зростання ефекту цього функціонування), що стає запорукою розвитку (пряма імплікація). Парадигма дуалізму передбачає, що, *якщо* у динаміці має місце

процес розвитку системи (а, відповідно, відбувалося зростання ефективності процесу її функціонування), *то* завдяки якісним змінам у структурі системи матиме місце й потреба у ресурсах відповідно більшої кількості та якості (зворотна імплікація).

Такий підхід потребує використання відповідного комплексу показників для оцінювання стану процесів функціонування та розвитку систем, котрими можуть слугувати показники у моделях [9]. При цьому пропонуємо виокремити із цього комплексу моделей показники, котрі вказують на стан та розвиток процесів її функціонування саме з якісного боку (показники ефективності), що є важливим аспектом характеристики поведінки (структури) системи: відомим фактом є той, що змінення ефективності роботи системи характеризує змінення в структурі цієї системи, в її якості.

При оцінюванні результативності процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем застосовуватимемо два напрямки:

- 1) коли враховуються кінцеві результати (ефекти) процесів функціонування та розвитку саме виробничої підсистеми економічної системи;
- 2) коли враховуються обсяги та характер дій, процесів функціонування та розвитку системи.

Потребує окреслення дієвості процесів функціонування та розвитку систем на основі дослідження категорії результативності будь-якого процесу за кінцевими наслідками одночасно і з *кількісної* сторони (у вигляді характеристики його масштабного продукту з показником K), і з *якісної* з урахуванням ефективності (з показником E). Ці показники слугують індикаторами процесу ([5, 10, 12] та інші). Цими ж авторами запропоновано здійснювати аналіз дієвості процесу функціонування складних систем (як спроможності процесу давати певний результат) за допомогою показників масштабності, ефективності, результативності підпроцесів зазначеного процесу, отриманих на основі продуктів цих підпроцесів – як користі (чистих продуктів, чистих результатів, корисних можливостей підпроцесів); як втрат (витрат, втрачених можливостей підпроцесів); як загальних (сукупних) продуктів у вигляді продуктів як користі та як втрат (сукупних можливостей підпроцесів); як масштабних продуктів у вигляді продуктів як користі та як тих частин втрат, котрі пропорційні частці продуктів як користі у загальних продуктах [13 та ін.].

У наших подальших дослідженнях використовуватимемо моделі (за аналогією [5, 9, 10, 12 та ін.]):

ефективності підпроцесів процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем $E_i = V_i / Z_i$;

кількісної складової ефективності підпроцесів процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем $E_{li} = E_i - 1$;

якісної складової підпроцесів процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем $E_{2i} = V_i / G_i$;

індексу кількісної складової ефективності підпроцесів процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем $J_{E_{li}} = J_{E_i} / J_{E_{2n}}$;

індексу якості підпроцесів процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем $J_{E_{2i}} = E_{2i} / E_{2(i-1)}$;

де V_i – показник загального продукту i -го процесу;

Z_i – показник його витратності i -го процесу;

$G_i = V_i - Z_i$ – показник дохідності i -го процесу;

E_i – показник ефективності процесів як відношення показників ресурсності V_i і витратності Z_i i -го процесу;

E_{1i}, \dots, E_{1n} – показники кількісної складової i -го процесу;

E_{2i}, \dots, E_{2n} – показники якісної складової i -го процесу;

J_{E_i} – індекс зміни показників ефективності як відношення відповідних показників до базисних;

$i = 1, 2, \dots, n$.

Окрім цього, як вказують автори [5, 9, 10, 12 та ін.], $R = K \cdot E = K \cdot V/Z = G(1 + V/Z)$ є показником результативності певних економічних процесів, у тому числі, й процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу.

Сукупність процесів у парадигмі релевантної імплікації “ресурси – структура (поведінка) системи – ефективність – розвиток” з покращення якісних і кількісних характеристик результативності процесів функціонування та розвитку системи (зокрема, підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем на мікрорівні) називатимемо (за аналогією до [13 та ін.]) *креацією* цієї результативності. Креацію результативності (як цілого) або ефективності (як частки від цілого) функціонування та розвитку системи як результату імплікації вартості ресурсів вважатимемо *ефектом креації*. Він набуватиме максимального значення, коли темпи зміни використання ресурсів певного виду не перевищуватимуть темпів зміни результативності (чи ефективності відповідно). Це потребує розглядання як структури ресурсів, так і складових результативності (ефективності).

Складові результативності (за [5, 9, 10, 12 та ін.] як кількісні, так і якісні) називатимемо окремими *ефектами креації*. При цьому, якщо індекс зміни вартостей усіх та/або окремих видів ресурсів є меншим від зміни індексу результативності, то ефект креації *позитивний*, а якщо індекс зміни вартостей усіх та/або окремих видів ресурсів є більшим за зміну індексу результативності, то ефект креації *негативний*.

Обчислення ефектів креації має сприяти розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем на мікрорівні. Вирахування показників складових результативності та/або ефективності процесів функціонування та розвитку підприємств м'ясопродуктового підкомплексу як систем на мікрорівні слугуватимуть індикаторами реалізації відповідних стратегій розвитку.

Висновки. Окреслені підходи до парадигми дуалізму релевантної імплікації “ресурси – структура (поведінка) системи – ефективність – розвиток” слугують певним поштовхом для вирішення ключових проблем економічного розвитку та подолання негативних тенденцій як у функціонуванні підприємств м’ясопродуктового підкомплексу, так і в цілому в економіці України. Наші дослідження у майбутньому передбачають компаративний аналіз ефективності якісної складової результативності процесів функціонування та розвитку підприємств м’ясопродуктового підкомплексу.

Список використаних джерел

1. Андрійчук В. Г. Ефективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методика, аналіз : моногр. / В. Г. Андрійчук. – К. : КНЕУ, 2005. – 292 с.
2. Калетнік Г. М. Ефективність використання альтернативних видів кормів у годівлі тварин [Текст] / Г. М. Калетнік, О. В. Шутяк, О. К. Стасюк // Економіка АПК. – 2009. – №10. – С.35-38.
3. Месель-Веселяк В. Я. Розвиток форм господарювання в аграрному секторі України (результати, проблеми) / В. Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2006. – № 12. – С. 34-41.
4. Шпичак О. М. Реалізація продукції особистих селянських господарств – витрати, ціни, ефективність: монографія / О. М. Шпичак, І. В. Свиноус. – К.: ННЦ ІАЕ, 2008. – 300 с.
5. Буреннікова Н. В. *SEE*-управління на базі складових результативності як засіб підвищення дієвості процесу функціонування складних систем: сутність, методологія / Н. В. Буреннікова, В. О. Ярмоленко. – Бізнес Інформ. – 2016. – № 1. – С. 145-152.
6. Тур М. Г. Ідея справедливості: імплікації легітимації / М. Г. Тур // Філософська думка. – 2005. – №4. – С. 33–58.
7. Маматова Л. Ш. Організаційно-економічний механізм формування стратегічного потенціалу підприємства. Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності. – 2013. – Випуск 1. – Том 3. – С. 291-297.
8. Промышленный инжиниринг. Режим доступу: <http://www.plm.pw>.
9. Поліщук (Буреннікова) Н. В. Генезис авторських підходів до розв’язання проблеми оцінювання дієвості функціонування складних систем за допомогою складових результативності / Н. В. Поліщук, В. О. Ярмоленко // Економіка ХХІ сторіччя: проблеми та шляхи їх вирішення: монографія / За заг. ред. Г. О. Дорошенко, М. С. Пашкевич; Мін-во освіти і науки України; Харк. ін.-т фінансів; Нац. гірн. ун-т. – Д.: НГУ, 2014. – 394 с. – С. 359-369.
10. Поліщук (Буреннікова) Н. В. Функціонування економічних систем: моделі складових результативності: [моногр.] / Н. В. Поліщук. – Вінниця : Вінницький національний аграрний університет, 2010. – 396 с.
11. Parmenter D. Key performance indicators : developing, implementing, and using winning KPIs / David Parmenter. – 2010: Wiley. – 299 p.
12. Ярмоленко В. О. Використання *F*-імпульсів як індикаторів спрямованості наслідків процесів функціонування складних систем в авторському *SEE*-аналізі дієвості процесів на основі складових результативності / В. О. Ярмоленко, Н. В. Буреннікова (Поліщук) // Сборник научных трудов SWorld. Выпуск № 1(38), 2015. Том 18. Экономика. – Иваново: Маркова А. Д., 2015. – С. 4-13.

13. Собко О.М. Економічна діагностика впливу інноваційного інтелектуального капіталу на креацію вартості підприємства / О.М. Собко // Соціально-економічні проблеми і держава // Електронне наукове фахове видання – Тернопіль: ТНТУ. – 2015. – Випуск 2 (13). – С. 303-313.

Список використаних джерел у транслітерації / References

1. Andriychuk V. H. Efektyvnist diyal'nosti ahrarynykh pidpryyemstv: teoriya, metodyka, analiz : monohr. / V. H. Andriychuk. – K. : KNEU, 2005. – 292 s.
2. Kaletnik H. M. Efektyvnist vykorystannya alternatyvnykh vydiv kormiv u hodivli tvaryn [Tekst] / H. M. Kaletnik, O. V. Shutyak, O. K. Stasyuk // Ekonomika APK. – 2009. – №10. – S. 35-38.
3. Mesel-Veselyak V. Ya. Rozvytok form hospodaryuvannya v ahrarynomu sektori Ukrayiny (rezul'taty, problemy) / V. Ya. Mesel'-Veselyak // Ekonomika APK. – 2006. – №12. – S. 34-41.
4. Shpychak O. M. Realizatsiya produktsiyi osobystykh selyanskykh gospodarstv – vytraty, tsyny, efektyvnist: monohrafiya / O. M. Shpychak, I. V. Svynous. – K.: NNTs IAE, 2008. – 300 s.
5. Buryennikova N. V. SEE-upravlinnya na bazi skladovykh rezultatyvnosti yak zasib pidvyshchennya diyevosti protsesu funktsionuvannya skladnykh system: sutnist, metodolohiya / N. V. Burennikova (Polishchuk), V. O. Yarmolenko. – Biznes Inform. – 2016. – №1. – S. 145-152.
6. Tur M. H. Ideya spravedlyvosti: implikatsiyi lehitymatsiyi / M. H. Tur // Filosofska dumka. – 2005. – №4. – S. 33-58.
7. Mamatova L. Sh. Orhanizatsiyno-ekonomichnyy mekhanizm formuvannya stratehichnoho potentsialu pidpryyemstva. Teoretychni i praktychni aspekty ekonomiky ta intelektualnoyi vlasnosti. – 2013. – Vypusk 1. – Tom 3. – S. 291-297.
8. Promyshlenny ynzhyrynh. Rezhym dostupu: <http://www.plm.pw>.
9. Polishchuk (Buryennikova) N. V. Henezys avtorskykh pidkhodiv do rozvyazannya problemy otsynyuvannya diyevosti funktsionuvannya skladnykh system za dopomohoyu skladovykh rezultatyvnosti / N. V. Polishchuk, V. O. Yarmolenko // Ekonomika KhKhI storichchya: problemy ta shlyakhy yikh vyrishennya: monohrafiya / Za zah. red. H. O. Doroshenko, M. S. Pashkevych; Min-vo osvity i nauky Ukrayiny; Khark. in.-t finansiv; Nats. hirn. un-t. – D.: NHU, 2014. – 394 s. – S. 359-369.
10. Polishchuk (Buryennikova) N. V. Funktsionuvannia ekonomichnykh system: modeli skladovykh rezultatyvnosti: [monografiia]. – Vinnytsia: VNAU, 2010. – 396 s.
11. Parmenter D. Key performance indicators : developing, implementing, and using winning KPIs / David Parmenter. – 2010: Wiley. – 299 p.
12. Yarmolenko V. O. Vykorystanniy F-impulsiv yak indykatoriv spriamovanosti naslidkiv protsesiv funktsionuvannya skladnykh system v avtorskomu SEE-analizi diievosti protsesiv na osnovi skladovykh rezultatyvnosti / V. O. Yarmolenko, N. V. Burennikova (Polishchuk) // Sbornik nauchnykh trudov SWorld. Vypusk № 1(38), 2015. Tom 18. Ekonomika – Ivanovo: Markova A. D., 2015. – S. 4–13. – TSYT 115-032.
13. Sobko O. M. Ekonomichna diahnostyka vplyvu innovatsiynoho intelektual'noho kapitalu na kreatsiyu vartosti pidpryyemstva / O. M. Sobko // Sotsialno-ekonomichni problemy i derzhava // Elektronne naukowe fakhove vydannya – Ternopil: TNTU. – 2015. – Vypusk 2 (13). – S. 303-313.

ANNOTATION
THE PARADIGM OF DUALISM OF IMPLICATION IN THE PROCESSES OF
FUNCTIONING AND DEVELOPMENT OF ENTERPRISES OF MEAT
PRODUCTS SUBCOMPLEX

BURENNIKOVA Nataliia,
Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of Modeling
and Information Technologies in Economics,

DMYTRENKO Ruslan,
Researcher,
Vinnitsia National Agrarian University
(Vinnitsia)

In the article approaches to the renewed paradigm of dualism of the implication of the processes of functioning and development of enterprises of the meat and product subcomplex are considered. The types of implication are defined. It has been suggested to estimate the force of these processes with the help of the category of efficiency on the basis of consideration the hypothesis of investigation the efficiency of any process on the base of the final results is to be eventuated simultaneously from a quantitative side and a qualitative side (qualitative side is effectiveness). It has been distinguished two directions of estimation of efficiency for the processes of functioning and development of enterprises of meat products subcomplex as systems. On the basis of author's approaches, it has been suggested to take into consideration the effect of creation in calculating of the components of efficiency of the functioning and development of enterprises of the subcomplex. Those approaches include the use of rates for constituents of efficiency (as a whole) and effectiveness (as part of the whole) for estimation of the state of the processes of functioning and development of enterprises of meat products subcomplex.

Keywords: dualism, relevant implication, effect of creation, efficiency and effectiveness of the process, processes of functioning and development of the system.

Lit. 13.

АННОТАЦІЯ
ПАРАДИГМА ДУАЛІЗМА ІМПЛІКАЦІЙ ПРОЦЕСОВ
ФУНКЦІОНУВАННЯ І РОЗВИТТЯ ПРІДПРИЯТТІЙ
М'ЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

БУРЕННИКОВА Наталя Вікторівна,
доктор економічних наук, професор,
заведуючий кафедрою моделювання
і інформаційних технологій в економіці,

ДМИТРЕНКО Руслан Николаевич,
соискатель,
Винницкий национальный аграрный университет,
(Винница)

В статье рассматриваются подходы к обновленной парадигме дуализма импликации процессов функционирования и развития предприятий мясопродуктового подкомплекса. Определены виды импликаций. Предложено

оценивать действенность этих процессов с помощью категории результативности на основе учета гипотезы о том, что исследование категории результативности любого процесса по конечным результатам должно происходить одновременно и с количественной стороны, и с качественной (качественной стороной является эффективность). Выделены два направления оценивания результативности процессов функционирования и развития предприятий мясопродуктового подкомплекса как систем. На основе авторских подходов предложено учитывать эффект креации при исчислении составляющих результативности процессов функционирования и развития предприятий подкомплекса. Подходы предусматривают применение показателей составляющих результативности (как целого) и эффективности (как части целого) для оценки состояния процессов функционирования и развития предприятий мясопродуктового подкомплекса.

Ключевые слова: дуализм, релевантная импликация, эффект креации, эффективность и результативность процесса, процессы функционирования и развития системы.

Лит. 13.

Інформація про авторів

БУРЕННИКОВА Наталія Вікторівна – доктор економічних наук, професор, Вінницький національний аграрний університет (21008, м. Вінниця, вул. Сонячна, 3, e-mail: n.burennikova@ukr.net).

ДМИТРЕНКО Руслан Миколайович – здобувач, Вінницький національний аграрний університет (21008, м. Вінниця, вул. Сонячна, 3, e-mail: ruslandmy@ukr.net).

BURENNIKOVA Nataliia – Doctor of Economic Sciences, Professor, Vinnitsa National Agrarian University (21008, Vinnitsa, Soniachna str, 3, e-mail: n.burennikova@ukr.net).

DMYTRENKO Ruslan – Researcher, Vinnytsia National Agrarian University (21008, Vinnytsia, Soniachna str, 3, e-mail: ruslandmy@ukr.net).

БУРЕННИКОВА Наталия Викторовна – доктор экономических наук, профессор, Винницкий национальный аграрный университет (21008, г. Винница, ул. Солнечная, 3, e-mail: n.burennikova@ukr.net).

ДМИТРЕНКО Руслан Николаевич – соискатель, Винницкий национальный аграрный университет (21008, г. Винница, ул. Солнечная, 3, e-mail: ruslandmy@ukr.net).

